

ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ СВЕРЖЕНИЯ САМОДЕРЖАВИЯ В РОССИИ В 1917 ГОДУ

Бижан А.Н.

магистрант кафедры истории России, Курский государственный университет, г. Курск

CAUSES AND CONSEQUENCES OF THE OVERTHROW OF THE AUTOCRACY IN RUSSIA IN 1917

Amanj Bijan, graduate student of the chair of history of Russia, Kursk state University, Kursk

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены основные причины и последствия свержения монархии в России в 1917 году. Автор анализирует материальное положение народных масс, действия Николая II и всеобщее недовольство его правлением, что явилось основной причиной начала революционных действий в столичном Петрограде и как следствие свержение монархии.

ABSTRACT

The article describes the main causes and consequences of the overthrow of the monarchy in Russia in 1917. The author analyzes the financial situation of the masses, the actions of Nicholas II and General dissatisfaction with his rule, which was the main reason for the outbreak of revolutionary action in the capital Petrograd and as a consequence has been the overthrow of the monarchy.

Ключевые слова: монархия; свержение; Февральская революция; агитация; манифест; большевики; коалиция.
Keywords: monarchy; overthrow; the February revolution; agitation; the manifest; the Bolsheviks; the coalition.

Свержение монархии, которая просуществовала в России более 300 лет, не могло пройти бесследно для русского народа. В свержении монархии в России исходное значение имело общее недовольство различных слоев общества - от аристократии до генералитета, политических либералов и революционных радикалов, до городских рабочих и сельских учителей – некомпетентной деятельностью главы государства Николая II, опороченного «распутинщиной» и вмешательством императрицы в действия властей. Всё это обостряли затянувшаяся война и нарастание трудностей в стране. Февральская революция явилась толчком к Октябрю 1917 года. Русские мыслители того времени оценили февральско-мартовские события как первоисточник предстоящих катаклизмов, например, И.А. Ильин оценил происходящие события как «февральское безумие». Любая революция связана с сопротивлением старого общества, воспроизводящего себя в прямой борьбе, или с возвращением в том или ином виде идей и традиций прошлого [1; С. 11-12].

Основной причиной революции, по ленинской концепции, рассматривается кризис «верхов», т.е. правящая верхушка рассматривается, как не способная больше к управлению страной, увеличение нужды в широких народных массах - именно на этой почве возникает обострение классовой борьбы. Однако при сравнении зарплаты рабочих в период с 1913 года по 1918 год, можно сделать вывод о том, что уровень жизни понизился весьма умеренно. Русский экономист и выдающийся общественный деятель Прокопович С.Н. говорит о том, что реальный доход рабочих начал снижаться с 1917 года. Струмилин С.Г. пишет о снижении зарплат у рабочих с 1914 года по 1917 год только на 9%, в 1917 году процент снижения уровня доходов вырос до 10%, а в 1918 году начинается катастрофическое падение уровня доходов. Правильным будет вспомнить о том, что перебои в поставках продовольствия в Петроград, которые появились в конце 1916 года, были вызваны не недостатком продовольствия в стране, а беспорядками на железнодорожном транспорте, погодными явлениями (снежные заносы) и саботажем. Кроме горожан, среди которых был пущен слух о надвигающемся голоде, в столице присутствовало

570 тыс. беженцев, которым так же требовалось продовольствие, однако их в расчет не взяли, а по тому хлебных карточек они не получали. Горожане в результате дезинформации и слухов начали покупать хлеб впрок, появились очереди у хлебных лавок. Нужно справедливо заметить, что среди активных участников заговора против Николая II, был руководитель Министерства путей сообщения – Ю.В. Ломоносов, его считают одним из организаторов блокады поставок хлеба. Таким образом, можно говорить о провокационном характере массовых беспорядков, возникших на почве слухов о надвигающемся дефиците продовольствия и голода. Материальное положение россиян в период Первой мировой войны несомненно ухудшилось, что является закономерностью. Однако, положение в стране не было критическим и не могло послужить объективным поводом для революции.

Настал тот момент в истории России, когда народ сменил девиз - «За Веру, Царя и Отечество!», на лозунги - «Долой самодержавие!», «Долой войну!», «Хлеба!». Организованные колонны демонстрантов под новыми лозунгами, устремились по центру Петрограда. 23 февраля забастовали Выборгская и Петроградская сторона, в городе начались погромы булочных и пекарен. Объединяются большевики, меньшевики и эсеры для совместного руководства революционным выступлением. «Никто к забастовкам не призывает, но они начинаются. Стихийно, сами собой, просто так. Однако тот факт, что обострение ситуации началась сразу после отбытия Николая II, уже заставляет задуматься о стихийности народного гнева... всё это чрезвычайно важно. Информационная блокада царской семьи – обязательное условие успешности переворота...» [2; С. 47]. Это только 23 февраля, а 26 февраля Родзянко обращается с требованиями «немедленного поручения лицу, пользующемуся доверием страны, составить новое правительство», то есть употреблял прежнюю формулу «прогрессивного блока». Он прибавлял при этом, что «медлить нельзя» и что «всякое промедление смерти подобно», и «молил Бога, чтобы в этот час ответственность не пала на венценосца» [2; С. 53-55].

Нужно отметить, что утром 27-го февраля телеграмма Родзянко уже носила совершенно другой характер: «Положение ухудшается. Надо принять немедленно

меры, ибо завтра будет уже поздно. Настал последний час, когда решается судьба родины и династии». [3; С. 35] Этот факт можно объяснить необходимостью срочно принимать меры, так как ситуация менялась стремительно. Родзянко обратился к главнокомандующим фронтами, с просьбой поддержать перед царем обращение председателя Думы, генералы Брусилов и Рузский выполнили просьбу. Великий князь Николай Николаевич при поддержке генерала Алексева также настаивал на «принятии решения, признаваемого нами единственным выходом при создавшихся роковых условиях», а это значит, необходимо было составить ответственное министерство. Однако своевременными действия по созданию ответственного министерства считать нельзя, так как речь уже шла о немедленном отречении царя. Временный комитет принял решение в ночь с 1 на 2 марта отправить Николаю II делегацию (А.И. Гучков, В.В. Шульгин), однако М.В. Родзянко, которого царь вызывал к себе из Петрограда не приехал, его отъезд, по мнению комитета, был не безопасным. Комитет считал, что Николай II должен отказаться от престола в пользу наследника при регентстве Михаила.

Николай II принял решение, в его поступках просматриваются такие качества: воля, мудрость, любовь к России, религиозность. В дневниках императора описаны мартовские дни так: «1-го марта. Среда. ...Гатчина и Луга тоже оказались занятыми. Стыд и позор! Доехать до Царского не удалось. А мысли и чувства всё время там! Как бедной Аликс должно быть тягостно одной переживать все эти события! Помогите нам Господь!» [4; С.295]

«2-го марта. Четверг. ...Суть та, что во имя спасения России и удержания армии на фронте в спокойствии нужно решиться на этот шаг. Я согласился. Из ставки прислали проект манифеста. Вечером из Петрограда прибыли Гучков и Шульгин, с которыми я переговорил и передал им подписанный и переделанный манифест. В час ночи уехал из Пскова с тяжелым чувством пережитого. Кругом измена и трусость и обман!» [5; С.296]

Вечером 2 марта А. И. Гучков и В. В. Шульгин были приглашены в салон-вагон Николая II. А.И. Гучков говорил о необходимости отречься от престола в пользу сына, на что государь ответил спокойно и не волнуясь, со своим обычным видом вежливой непроницаемости: «Я вчера и сегодня целый день обдумывал и принял решение отречься от престола. До 3 часов дня я был готов пойти на отречение в пользу моего сына. Но затем я понял, что расстаться с моим сыном я не способен. Вы это, я надеюсь, поймете. Поэтому я решил отречься в пользу моего брата». [6; С. 26].

Николай II не хотел рисковать сыном, в 11 часов вечера возвратился в вагон с готовым документом. В. В. Шульгин попросил царя внести в текст фразу о «принесении всенародной присяги» Михаилом Александровичем в том, что он будет править в «ненарушимом единении с представителями народа», как это было уже сказано в документе. Царь тотчас же согласился, заменив лишь слово «всенародная» словом «ненарушимая». В полночь (без 10 минут) 3 марта отречение было подписано.

«3-го марта. Пятница. ...Алексеев пришёл с последними известиями от Родзянко. Оказывается, Миша отрекся. Его манифест кончается четыреххвосткой для выборов через 6 месяцев Учредительного Собрания. Бог знает, кто надоумил его подписать такую гадость! В Петрограде

беспорядки прекратились — лишь бы так продолжалось дальше» [7; С. 297].

Отречение царя в пользу брата сделало защиту конституционной монархии еще более сложной, расчет на то, что новый государь мал и постепенное укрепление старого строя теперь отпали. В Таврическом дворце ночью 3 марта рассматривался вопрос об изменении манифеста. Были приняты меры, что бы до полного решения об отречении Николая II манифест не был опубликован. В этот же день Государь вернулся в Могилев и в последующие дни отдавал последние распоряжения. «Отрекаясь, Он ушел не «хлопнув дверью», а с величием Царя, с молитвой христианина, с мудростью правителя и с волей героя духа. С всепрощающей любовью к Родине сделал Он все, чтобы облегчить России ближайшие последствия отречения» [8; С. 9].

Николаю II посвятил свой очерк Д.В. Оболенский, действия царя он характеризует таким образом: «Он сделал все от Него зависящее, чтобы обеспечить Своим преемникам успех в борьбе с внешним врагом и внутренними беспорядками. Понимая отлично, что регент не будет иметь того авторитета, как Император, что лица, способствовавшие перевороту, всегда будут бояться возмездия со стороны Сына низложенного Императора, Николай II отказался в пользу Брата» [8; С. 11].

4-го марта Николай II в последний раз принимал доклад генерала Алексева о положении на фронтах. Вот, «Спокойно, внимательно слушал Государь ген. Алексева, который вначале волновался, спешил и только через несколько минут, под влиянием вопросов Его Величества, замечаний и указаний, стал докладывать как всегда... Только перед тем, как оставить всех нас, Государь как будто взволновался и голосом более тихим, чем всегда, и более сердечным, сказал, что Ему тяжело расставаться с нами и грустно в последний раз быть на докладе, “но видно, воля Божия – сильнее Моей воли» [10; С. 13].

Вечером 7 марта Государь написал прощальный приказ к армии и флоту, датированный следующим днем: «В последний раз обращаюсь к Вам, горячо любимые мною войска. После отречения мною за себя и за сына моего от Престола Российского, власть передана Временному Правительству, по почину Государственной Думы возникшему. Да поможет ему Бог вести Россию по пути славы и благоденствия. Да поможет Бог и Вам, доблестные войска, отстоять нашу Родину от злого врага. В продолжении двух с половиной лет Вы несли ежечасно тяжелую боевую службу, много пролито крови, много сделано усилий и уже близок час, когда Россия, связанная со своими доблестными союзниками одним общим стремлением к победе, сломит последнее усилие противника. Эта небывалая война должна быть доведена до полной победы...» [11; С. 13]. «8-го марта. Среда. Последний день в Могилёве... Дома прощался с офицерами и казаками конвоя и Сводного полка — сердце у меня чуть не разорвалось!...» [12; С. 51].

На Поместном соборе 30 августа 1917 года рассматривались вопросы, связанные с оценкой событий Февральской революции. Роль Поместного собора в событиях 1917 года велика так как многие миряне не могли спокойно воспринимать отречение Николая II. Тому были подтверждением с десяток писем пришедших на имя митрополита Московского Тихона и Киевского Владимира. Основная тематика писем касалась страха перед гневом Божиим, который был вызван отречением Николая II.

Свержение монархии, можно считать, фактически отвержением православного помазанника Божия, миряне предлагали объявить царя неприкосновенным, кроме того вступить за царя и его семью находящихся в заключении, тем самым соблюсти грамоту Земского собора 1613 года о верности народа династии Романовых. Авторами этих писем осуждались пастыри за их фактическое предательство царя, в особо важные для России февральско-мартовские дни, а также за то, что они приветствовали различные «свободы», которые и привели Россию к анархии. Народ призывал священство русской православной церкви к покаянию, за оказанную поддержку в деле свержения монархии. Однако некоторые послания содержали просьбу освободить народ гот прежней присяги на верность императору [13; С. 497-501].

Все события последующие после отречения монарха вели русскую революцию от переворота к перевороту, явление крушения власти, повторялось вновь и вновь, обнажая признаки распада. Переход от низвергаемой власти к новой, становился все более проблемным и длительным. События 1917 года можно разделить на следующие периоды:

- 1) со 2 марта по 2 мая - первое революционное правительство;
- 2) со 2 мая по 2 июля - первое правительство коалиционного состава;
- 3) с 3 июля по 28 августа - первый кризис власти и вторая коалиция;
- 4) с 28 августа по 25 октября - второй кризис власти и третья коалиция.

Так последовательно менялись кабинеты власти, внутренне же был очевиден постепенный распад власти. Кабинет князя Львова Г.Е. сдал позиции буржуазной революции и подчинился требованиям социалистических партий. Принципы буржуазной революции приняли под свою защиту умеренные социалисты. Такая двусмысленная позиция изменила мнение рабочего класса и усилила левый фланг русского социализма — «большевизм». Второму коалиционному был бессилён перед двумя боровавшимися флангами: буржуазной диктатурой, целью которой было достижение внешней победы и сохранение внутреннего мира, и социалистической утопией, которая увлекала народные массы различными лозунгами. Керенским занял двусмысленное положение между этими двумя флангами (между Корниловым и Лениным), что лишило его союзников и выдало его противникам. Этот период третьей коалиции завершился победой большевиков. В России одной из причин трудностей переходного периода 1917

года явилась особенность социального устройства общества, т. е. отсутствие среднего класса. Первоочередным результатом Февральской революции нужно считать безусловное сокрушение монархии как авторитарной системы и политического института.

Литература

1. Харитонов В.Л. Вопросы истории. 1993, С. 11-12
2. Ставцев В.И. 27 февраля 1917. — М.: «МОЛОДАЯ ГВАРДИЯ», 1984. — 255 с., Ил. - С. 13.
3. Милюков П.Н. История второй русской революции: Воспоминания. Мемуары / П.Н. Милюков. — Мн.: Харвест, 2002. - С. 35
4. Дневники императора Николая II, 1894-1918. Т. 2. 1905-1918. Ч. 1. 1905-1913 / Николай II; отв. ред. С. В. Мироненко.— М.: РОССПЭН, 2013.— 824 с.: ил.— (Бумаги дома Романовых).— ISBN 978-5-8243-1828-9. - С.295
5. Дневники императора Николая II, 1894-1918. Т. 2. 1905-1918. Ч. 1. 1905-1913 / Николай II; отв. ред. С. В. Мироненко.— М.: РОССПЭН, 2013.— 824 с.: ил.— (Бумаги дома Романовых).— ISBN 978-5-8243-1828-9. - С.296
6. Милюков П.Н. История второй русской революции: Воспоминания. Мемуары / П.Н. Милюков. — Мн.: Харвест, 2002. С. 26
7. Тихменев. Н. М. Духовный облик Императора Николая Второго. Издание Союза Ревнителеев Памяти Императора Николая II. США, 1952- С. 9.
8. Тихменев. Н. М. Духовный облик Императора Николая Второго. Издание Союза Ревнителеев Памяти Императора Николая II. США, 1952- С. 11.
9. Исторические записки: [сборник]/ Академия наук СССР, Ин-т истории. - Москва: Издательство «Наука», 1965. - С. 13.
10. Алферьев. Император Николай II как человек сильной воли Свято-Троицкий Монастырь Джорданвилль, N.I., 1983. - С. 13.
11. Тихменев. Н. М. Духовный облик Императора Николая Второго. Издание Союза Ревнителеев Памяти Императора Николая II. США, 1952- С. 13.
12. Мельгунов С.П. Как большевики захватили власть. «Золотой немецкий ключ» к большевицкой революции / С.П. Мельгунов; предисловие Ю.Н. Емельянова. — М.: Айрис-пресс, 2014. — С. 51.
13. Российское духовенство и свержение монархии в 1917 году. - М. 2008, С. 497-501.

ФЕВРАЛЬ 1917 ГОДА: ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОРГАНОВ ОБЛАСТНОГО (ГУБЕРНСКОГО) САМОУПРАВЛЕНИЯ (НА МАТЕРИАЛАХ ДОНА И СЕВЕРНОГО КАВКАЗА)

Брызгалова Ирина Генриховна

кандидат исторических наук, доцент, Южный Федеральный Университет, г. Ростов-на-Дону

FEBRUARY 1917 YEAR: CREATION OF A SYSTEM OF REGIONAL SELF-GOVERNMENT (ON MATERIALS OF THE DON AND NORTH CAUCASUS)

Bryzgalova Iryna, candidate of historical sciences, associate professor, Southern Federal University, Rostov-on-Don

АННОТАЦИЯ

После Февраля 1917 г. на Дону и Северном Кавказе вырабатывалась модель регионального управления с учетом интересов всех слоев населения, исходя из социальных особенностей региона и прежде всего казачьей специ-